

UCHWAŁA Nr 309 / 6286 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 14 listopada 2016 r. przez przedsiębiorstwo Outsourcing Partners Polska Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. „*Wprowadzenie do oferty OPP Sp. z o.o. nowych wyrobów i usług opracowanych w wyniku prac B+R*” nr RPPK.01.04.01-18-0158/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0158/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo Outsourcing Partners Polska Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. „*Wprowadzenie do oferty OPP Sp. z o.o. nowych wyrobów i usług opracowanych w wyniku prac B+R*” nr RPPK.01.04.01-18-0158/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów

wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						Nie oceniano.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						Nie oceniano.
VII	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						Nie oceniano.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania	X						Nie oceniano.

	rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.						
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: W projekcie występuje niezgodność pomiędzy wnioskiem, a dokumentami potwierdzającymi źródło finansowania. Poza tym te dokumenty finansowe nie były dołączone do wniosku na etapie oceny merytorycznej i nie mogły być brane pod uwagę przy ocenie kryterium. Podmiot znajduje się w słabej kondycji finansowej. Firma jest nierentowna i posiada ujemny kapitał własny, co oznacza, że jest niewypłacalna, a jej zobowiązania przekraczają wartość netto aktywów. Wykazana pożyczka od udziałowca również stanowi zobowiązanie. Wartość projektu jest bardzo wysoka w stosunku do skali działalności podmiotu i jego możliwości finansowych. Projekt wielokrotnie przekracza roczny poziom przychodów i całkowitą sumę bilansową, fakt realizacji kilku projektów inwestycyjnych nie świadczy o posiadaniu zdolności finansowej do realizacji kolejnego projektu. Wnioskodawca nie spełnia wykonalności finansowej. Należy stwierdzić, że Wnioskodawca powinien zrealizować projekt pod względem organizacyjnym i w tym aspekcie protest należy uznać za zasadny. Ekspert II: Kryterium nie zostało uznane za spełnione przez ekspertów dokonujących oceny wniosku z uwagi na brak dysponowania przez Wnioskodawcę odpowiednimi środkami finansowymi do prawidłowej realizacji inwestycji oraz ze względu na niewystarczające zasoby ludzkie. Projekt oprócz dotacji ma być finansowany środkami wniesionymi w formie dopłat do kapitałów przez udziałowców. Do protestu Wnioskodawca dołączył wyciągi bankowe z kont osobistych jednego z udziałowców na stosunkową niewielką kwotę oraz wyciągi z kont prokurenta na znaczącą kwotę. Z dokumentacji wynika jednak, że źródłem finansowania projektu mają być środki własne wniesione przez udziałowców, a nie przez prokurenta. Występuje więc niezgodność pomiędzy wnioskiem, a dokumentami potwierdzającymi źródło finansowania. Przede wszystkim jednak należy podkreślić, że dokumenty te nie były dołączone do wniosku na etapie oceny merytorycznej i nie mogą być brane pod uwagę przy ocenie kryterium. Dokonując oceny sytuacji finansowej Wnioskodawcy należy stwierdzić, że podmiot znajduje się w słabej kondycji finansowej. Firma jest nierentowna i posiada ujemny kapitał własny, co oznacza, że jest niewypłacalna, a jej zobowiązania przekraczają wartość netto aktywów. Wnioskodawca kwestionuje powyższe stwierdzenie, gdyż jego zdaniem ryzyko niewypłacalności skutecznie mitygują pożyczki od udziałowców, które, jak podkreśla Wnioskodawca, nie są zobowiązaniem wobec podmiotów niezależnych. Niemniej jednak należy wskazać, że we wniosku Wnioskodawca napisał jedynie, iż takowe pożyczki posiada w zobowiązaniach długoterminowych, ale nie podał kwoty. Eksperci dokonujący oceny wniosku nie

								mieli więc wystarczającej wiedzy na ten temat, ani podstaw do przyjęcia założenia, iż cała kwota „kredytów i pożyczek” stanowi pożyczkę od udziałowca. Należy także mieć na uwadze, że pożyczka od udziałowca również stanowi zobowiązanie, a jako quasi kapitał może zostać uznana jedynie w przypadku podporządkowania spłatom innych zobowiązań. Wartość projektu jest bardzo wysoka w stosunku do skali działalności podmiotu i jego możliwości finansowych. Projekt wielokrotnie przekracza roczny poziom przychodów i całkowitą sumę bilansową. Wymaga więc zapewnienia pewnych i stabilnych oraz udokumentowanych zewnętrznych źródeł finansowania, czego Wnioskodawca nie uczynił. Zastrzeżenie Wnioskodawcy, że nie został zawezwany do wyjaśnień jest całkowicie bezzasadne, gdyż Eksperti dokonujący oceny wniosku nie są zobligowani do zadawania pytań, a jedynie, jak zresztą słusznie zauważa Wnioskodawca, mają taką możliwość w celu wyjaśnienia ewentualnych wątpliwości, o ile jest to zasadne i daje szansę na pozytywną ocenę kryterium. W sytuacji Wnioskodawcy natomiast ujemny kapitał własny świadczy o bardzo złej kondycji finansowej podmiotu, co stanowi nieakceptowane ryzyko finansowe, a tym samym wzywanie Wnioskodawcy do uzupełnień było bezcelowe. Odnosząc się do uwagi Wnioskodawcy dot. słabych wyników finansowych w początkowym okresie działalności, należy stwierdzić, że rzeczywiście często tak jest, niemniej jednak Wnioskodawca nie zamieścił na ten temat żadnych informacji we wniosku lub załącznikach. Fakt realizacji kilku projektów inwestycyjnych nie świadczy o posiadaniu zdolności finansowej do realizacji kolejnego projektu. Zastrzeżenia budzą też założenia do prognozy finansowej, gdzie na 2017r. Wnioskodawca założył bardzo duży przyrost wyniku finansowego w stosunku do wyników z lat ubiegłych niczym tego nie uzasadniając. Wskazane przez Wnioskodawcę argumenty, potwierdzające jego zdaniem płynność finansową takie jak: - brak ujawnienia w KRD, - brak złożenia wniosku o upadłość przez kontrahentów, - brak uruchomienia przeciwko firmie wniosku o postępowanie egzekucyjne, świadczą jedynie o terminowym regulowaniu zobowiązań, ale nie są równoznaczne z posiadaniem zdolności do sfinansowania projektu będącego przedmiotem oceny. Nie można zgodzić się z Wnioskodawcą, że ma korzystne wskaźniki wypłacalności, gdyż wskaźnik zadłużenia na koniec 2015 przyjmował nieakceptowaną wartość 1,1. Protest w zakresie wykonalności finansowej należy uznać za bezzasadny. Odnosnie zasobów ludzkich z uwzględnieniem nowego zatrudnienia oraz podmiotów, z którymi Wnioskodawca współpracuje, należy stwierdzić, że powinien zrealizować projekt pod względem organizacyjnym i w tym aspekcie protest należy uznać za zasadny. Niemniej jednak całościowa ocena kryterium jest negatywna z uwagi na brak wykazania przez Wnioskodawcę wykonalności finansowej projektu.
--	--	--	--	--	--	--	--	---

X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X				X		Ekspert I: Wniosek przewiduje utworzenie „nowego zakładu” (czyli zakładu produkcyjnego) dla którego wnioskodawca planuje zakupić urządzenia technologiczne, wyposażenie, licencje, patenty oraz wprowadzenie na rynek specjalnej domieszki do gum. W dalszej części wniosku okazuje się, że nie będzie to zakład produkcyjny, lecz komórka kontroli jakości zlokalizowana na powierzchni 46,35m² z przeznaczeniem na biuro, pomieszczenie na urządzenia potrzebne do kontroli jakości, toaletę i część komunikacyjną. Brak jest technologicznego uzasadnienia że do prawidłowego zakresu działalności komórki kontroli jakości potrzeba zakupić urządzenia produkcyjne, licencje i patenty na sumaryczną kwotę 4.488 434,20 zł, która stanowi 82,7% wartości projektu. Natomiast kwotę 860 810,00 zł Wnioskodawca przeznacza na urządzenia dla komórki kontroli jakości. Zaproponowane w projekcie rozwiązania nie są poprawne pod względem rezultatów i realizacji celów projektu. Nie można uznać protestu do X kryterium. Ekspert II: Na podstawie zapisów wniosku nie można stwierdzić, że zaproponowane w projekcie rozwiązania są poprawne pod względem rezultatów i realizacji celów projektu. Wnioskodawca wskazuje, że celem projektu jest wdrożenie do oferty firmy nowych produktów, jakimi będą domieszki do gum o właściwościach antybakteryjnych. Z zapisów wniosku wynika jednak, że Wnioskodawca planuje jedynie utworzenie komórki kontroli jakości zlokalizowanej na powierzchni 46,35m² z przeznaczeniem na biuro, pomieszczenie na urządzenia potrzebne do kontroli jakości, toaletę i część komunikacyjną. W budżecie projektu większość wydatków stanowią koszty zakupu WNIP w tym patentu, co wydaje się mało zasadne w przypadku utworzenia jedynie komórki kontroli jakości. Utworzenie komórki kontroli jakości nie wymaga też konieczności nabycia sprzętu produkcyjnego. Z drugiej strony natomiast w ramach projektu Wnioskodawca planuje zakupić m.in. urządzenia technologiczne potrzebne do produkcji jak np. reaktor. Na podstawie zapisów wniosku trudno jednoznacznie wywnioskować co tak naprawdę jest przedmiotem projektu, czy jest to działalność produkcyjna czy tylko kontrola jakości i czy we wskazanym lokalu będzie prowadzona działalność produkcyjna czy też nie. Brak jest więc możliwości oceny adekwatności lokalu, jak również organizacji samego procesu produkcyjnego. Kierowanie całości produkcji do podwykonawców czyni niezasadnym ponoszenie tak wysokich wydatków na zakup patentu. Nie wiadomo, na jakiej podstawie udostępniana będzie podwykonawcom technologia będąca przedmiotem patentu. Z uwagi na powyższe brak jest podstaw do uznania kryterium za spełnione. Protest w zakresie przedmiotowego kryterium należy uznać za

								bezzasadny.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X						Nie oceniano
XII	Realność wskaźników	X						Nie oceniano
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Ekspert I: Projekt został oceniony negatywnie z uwagi na brak wykonalności finansowej projektu oraz brak wykonalności technologicznej. Złożony protest jest zasadny jedynie w kwestii wykonalności organizacyjnej projektu, a w pozostałych aspektach jest bezzasadny. Brak jest podstaw do uznania kryteriów nr IX i X za spełnione.								
Ekspert II: Projekt został oceniony negatywnie z uwagi na brak wykonalności finansowej projektu oraz brak wykonalności technologicznej. Złożony protest jest zasadny jedynie w kwestii wykonalności organizacyjnej projektu, a w pozostałych aspektach jest bezzasadny. Brak jest podstaw do uznania kryteriów nr IX i X za spełnione.								

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu: „*W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień*”.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „*w przypadku konieczności*” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że: „*Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP*”. Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co

oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie podnoszony przez Wnioskodawcę zarzut o charakterze proceduralnym nie znajduje uzasadnienia i nie wpływa na rozstrzygnięcie.

Tym samym nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Outsourcing Partners Polska Sp. z o.o., Dąglezjowa 8A, 62-004 Kicin
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk